



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes



EXP 132243/16

En la ciudad de Corrientes, a los veintidós días del mes de julio de dos mil veinte, estando reunidos los señores Ministros del Superior Tribunal de Justicia, Doctores Fernando Augusto Niz, Alejandro Alberto Chaín, Guillermo Horacio Semhan, con la Presidencia del Dr. Eduardo Gilberto Panseri, en calidad de subrogante, asistidos de la Secretaria Jurisdiccional Dra. Marisa Esther Spagnolo, tomaron en consideración el Expediente N° EXP 132243/16, caratulado: **"FISCO DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES C/ LA ALEMANA SRL Y/O GUSTAVO DARIO CARASO S/ APREMIO"**. Habiéndose establecido el siguiente orden de votación: Doctores Guillermo Horacio Semhan, Fernando Augusto Niz, Eduardo Gilberto Panseri y Alejandro Alberto Chaín.

EL SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTICIA

SE PLANTEA LA SIGUIENTE:

CUESTION

¿QUÉ PRONUNCIAMIENTO CORRESPONDE DICTAR

EN AUTOS?

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR GUILLERMO HORACIO SEMHAN, dice:

I.- A fs. 76/80 vta. la Excm. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial (Sala IV) desestimó los recursos de apelación y nulidad deducidos por el actor y, en su mérito, confirmó la sentencia de primera instancia que rechazó la

ejecución, con costas a la ejecutante.

II.- Los fundamentos que expuso para así decidir han enfocado en lo que consideró un correcto ejercicio de la facultad jurisdiccional de calificación del derecho (*iura novit curia*) al tratar como una excepción la invocación de la suscripción de un convenio de pago y su total cancelación (no obstante que se la había rotulado como “contestación de demanda”). Luego atendiendo a las constancias obrantes en autos concluyó que se estaba ante un título inidóneo, por tratar sobre deuda no exigible al haber sido objeto de un plan de pago al que se acogió el ejecutado antes de la expedición del documento y la posterior promoción del juicio de apremio. También aclaró que no podía considerarse la suscripción del convenio un allanamiento expreso o tácito ya que ello opera respecto de los firmados con posterioridad a un reclamo judicial ya iniciado y no antes.

Respecto de las costas afirmó que no surgía de las actuaciones que el contribuyente hubiera sabido de la promoción de este proceso antes de la notificación de la citación de venta, que data de noviembre de 2016, razón por la cual estimó que no correspondía asumir los gastos de una ejecución judicial que no generó, al haber celebrado un acuerdo con su acreedor antes de promovida. Coincidió con el juez de grado en que esta situación se debió atribuir a desajustes operativos en el trámite interno de la DGR para reclamo de deudas que no puede afectar al contribuyente, en tanto no le es imputable.

III.- Disconforme, el apoderado del Fisco interpuso a fs. 91/94 vta. los recursos extraordinarios de nulidad e inaplicabilidad de la ley en examen, agravándose básicamente de la imposición de costas a su parte por partirse –a su enten-



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

*Superior Tribunal de Justicia
Corrientes*

-2-

Expte. N° EXP 132243/16

der- de una aplicación errónea de la ley, en cuanto el pedido por parte del contribuyente del acogimiento a un plan de pagos debiera interpretarse como un reconocimiento de la deuda, aún en sede administrativa y, por ende, un allanamiento al reclamo. Niega que pueda conferírsele efecto cancelatorio a un pago efectuado con posterioridad a la promoción de la acción y de carácter parcial e indocumentado, debiendo –a su criterio- haberse decretado abstracta la cuestión pero eximiendo de costas a su parte.

IV.- El recurso de nulidad extraordinario resulta inadmisibile por falta de fundamentación en el escrito impugnativo. Es que el recurrente endilga a la sentencia interpretación errónea de la ley aplicable, típico agravio del de inaplicabilidad de la ley, razón por la cual corresponderá atenderlo por esa vía. (STJ Ctes., Sent. Civil 75/2014, entre otros).

V.- A su turno, la queja que porta el recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley cae en evidente insuficiencia como para habilitar la instancia casatoria de este Tribunal, en tanto se limita a insistir con su propio criterio respecto al modo en que ha debido efectuarse la imposición, sin rebatir técnicamente los fundamentos brindados por la Cámara explicitados ut supra, que por cierto se presentan debidamente fundados en derecho y ajustados a las constancias obrantes en la causa.

Es criterio inveterado de este Tribunal que las cuestiones relativas a la imposición de costas son -por regla- irrevisables en la instancia extraordinaria, por implicar aspectos de hecho y prueba en cuya evaluación son soberanos los jueces de grado (S.T.J., Ctes., Resoluciones N° 86/90, 10/91, 252/90,

288/90 también Sentencia Laboral N°10/2007), continuando los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Fallos: 261:223; 266:100; 296:120). Sin que se advierta la ocurrencia de alguna excepción que conduzca a apartarse de la generalidad, pues no menos cierto es que este Tribunal no ha quedado impasible en situaciones de injusta imposición (verbigracia cuando se carga con las costas a quién no resultó vencido) o frente a una manifiesta iniquidad en los criterios de distribución (S.C.B.A., noviembre 15-977, "Sociedad Mixta Siderúrgica c. Infante", Ac. 24.275, Der., boletín 4550, citado por Juan Carlos Hitters, Recursos Extraordinarios y de la Casación, 1991, pág. 308 y pág. 439 especialmente).

En las especiales circunstancias del caso considero que no debe hacerse excepción a aquél principio general, en cuanto la Alzada ha valorado todas las cuestiones propuestas y fijado su posición jurídica al respecto, la que como tal resulta incontrolable en esta sede extraordinaria.

VI.- Por ello, y si este voto resultare compartido con la mayoría necesaria de mis pares, corresponderá sin más declarar inadmisibles los recursos extraordinarios de nulidad e inaplicabilidad de ley deducidos a fs. 91/94 vta., con costas al recurrente vencido. Sin honorarios para el letrado recurrente por lo inoficioso de la labor cumplida (art. 34 inc. 5 e del CPCC) y regulando los aranceles de la patrocinante de la recurrida, Dra. Delia R. Benítez en el 30% (art. 14 ley 5822) de los honorarios que se fijen por su labor en primera instancia y como monotributista.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR FERNANDO AUGUSTO NIZ, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio ///



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

-3-

Expte. N° EXP 132243/16

Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR
PRESIDENTE SUBROGANTE DOCTOR EDUARDO GILBERTO PANSERI,
dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio
Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO
DOCTOR ALEJANDRO ALBERTO CHAÍN, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio
Semhan, por compartir sus fundamentos.

En mérito del precedente Acuerdo el Superior Tribunal de
Justicia dicta la siguiente:

SENTENCIA N° 65

1°) Declarar inadmisibles los recursos extraordinarios de nulidad e inaplicabilidad de ley deducidos a fs. 91/94 vta., con costas al recurrente vencido. 2°) Regular los aranceles de la patrocinante de la recurrida, Dra. Delia R. Benítez en el 30% (art. 14 ley 5822) de los honorarios que se fijen por su labor en primera instancia y como monotributista. Sin honorarios para el letrado recurrente por lo inoficioso de la labor cumplida (art. 34 inc. 5 e del CPCC). 3°) Insértese y notifíquese.

Dr. EDUARDO GILBERTO PANSERI
Presidente Subrogante
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. GUILLERMO HORACIO SEMHAN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. FERNANDO AUGUSTO NIZ
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. ALEJANDRO ALBERTO CHAIN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes